

DSE 伦理与宗教 卷一 “伦理学” 模拟试题 (2027 年考期)

模拟答案、评分准则及逐题解说

TUTORZONE 备考练习题 · DSE 伦理与宗教 (Ethics and Religious Studies) 卷一 “伦理学” 模拟试题

伦理与宗教科考的不是背诵，而是立场加论证。卷一 “伦理学” 占全科 50%、考试时间 1 小时 45 分钟：甲部 20 分短题全部必答，乙部 40 分四题选答两题。这份是 TutorZone 原创模拟卷，依据 2027 年考期考评局评核大纲编写：附甲部 5 条短题、乙部 4 条论文 / 引导式论文题、模拟答案、模拟评分准则、常见失分位，以及 105 分钟时间分配。可以直接计时操卷。

直接答案：DSE 伦理与宗教怎么考？卷一和卷二有什么区别？

2027 年文凭试伦理与宗教科设两份试卷，各占全科 50%、每卷 1 小时 45 分钟，不设校本评核 (SBA)，成绩 100% 来自公开考试。卷一 “伦理学”：甲部 “规范伦理学” 20 分，设 4-5 条短题，全部必答；乙部 “个人及社会问题” 40 分，设 4 条题目，考生选答 2 条，题型为论文及引导式论文。卷二 “宗教传统”：考生须从 “佛教” 或 “基督宗教” 两个模块中统考一个；佛教不设开卷，每题 20 分，共答 3 题 (历史部分 2 选 1、教义与实践部分 4 选 2)；基督宗教为开卷考试 (可带考评局认可版本圣经，卷上五题选答三题)。本页是卷一的原创模拟试题、模拟答案、模拟评分准则及逐题解说，并非考评局历年试题。

可下载版本：想打印出来计时操卷？[下载本卷 PDF \(题目 + 答案 + 评分标准\)](#)。

打印窗口会自动弹出；也可以选择 “另存为 PDF”。已有 PDF 版本可以直接下载。



卷一只考 “论证” —— 考评局想看到你讲清立场、界定概念、回应反方，而不是罗列一堆道德词语。

卷一考制速览 (2027 年考期)

以下架构取自香港考试及评核局《2027 香港中学文凭考试伦理与宗教评核大纲》，与 2026 年考期一致。

卷别 / 部分	占全科	题目要求	时限
卷一：伦理学	50%	甲部 + 乙部 (详见下两行)	1 小时 45 分钟
甲部：规范伦理学	20 分	设 4-5 条短题 (short questions) · 全部必答	
乙部：个人及社会问题	40 分	设 4 条题目 · 选答 2 条；题型为论文及引导式论文 (essay / guided essay)	
卷二：宗教传统	50%	从佛教 / 基督宗教二选一：佛教每题 20 分、共答 3 题 (历史 2 选 1、教义与实践 4 选 2) · 不设开卷；基督宗教每题 20 分、5 题选答 3 题 · 开卷 (可带认可版本圣经)	1 小时 45 分钟
校本评核 (SBA)	不设	本科成绩 100% 来自公开考试	—

⚠ 三个最容易搞错的考制事实

① 甲部全部必答，没有选择余地；乙部才有“四选二”，所以“不会就跳过”这招只在乙部用得着。② 本科不设 SBA，校内分数不会计入 DSE。③ 卷二的开卷只限基督宗教模块，佛教模块不可以带任何参考资料入场；带错版本或在圣经内写字会被扣分甚至取消资格。

试卷设计与版权说明

本卷题目全部由 TutorZone 原创，按考评局卷一的题型比例（甲部短题 + 乙部论文 / 引导式论文）设计，不转载、不影射任何考评局试题或考生答卷；文中“模拟评分准则”并非考评局官方评卷参考，只用于自我检视答题结构。课程范围依教育局《伦理与宗教课程及评估指引（中四至中六）》（2024 年更新版，2024/25 学年起适用）：必修部分“伦理学”包括单元一“规范伦理学”及单元二“个人及社会问题”（人权、生存与死亡、性 / 伴侣关系与家庭、生物伦理、环境伦理、商业及经济伦理、传媒伦理）。

甲部：规范伦理学 (20 分 · 全部必答)

作答指示：全部 5 题必答，每题 4 分。短题要“定义 + 应用 + 一句评价”，不需要长篇引言。

1. “安乐死是不道德的”与“大部分香港市民反对安乐死”这两句话，在伦理学上分别属于哪一类陈述？并说明两者的区别。（4 分）

模拟答案 (4 分)

前者是规范性陈述 (normative statement)：它作出价值判断，指出某行为“应该 / 不应该”被做，无法单凭观察事实证明或推翻。后者是描述性陈述 (descriptive statement)：它陈述社会态度的实况，可以用民意调查等经验证据核实。

区别在于：描述性陈述回答“是什么” (is)，规范性陈述回答“应该怎样” (ought)；由“多数人反对”推不出“安乐死不道德”，因为实然推不出应然 (休谟的 is-ought gap)——多数人的态度本身可以是错的。

评分参考：正确界定两类陈述 2 分；清楚指出“事实不能直接证明价值判断”并加以说明 2 分。

2. 某中学为提升整体成绩，要求成绩较好的学生放学后无偿替成绩落后的同学补习。试以效益主义（功利主义，utilitarianism）评估这个安排是否合乎道德，并指出效益主义在这个个案中的一项限制。（4分）

模拟答案（4分）

效益主义以“最大多数人的最大幸福”为道德判准（边沁的快乐计算、密尔的质与量）。以行为效益主义评估：若补习带来的整体效益（受助学生成绩与信心提升、班级互助气氛）大于成本（成绩较好学生的时间与休息被占用、或影响自身备考），则这个安排合乎道德；反之则不合。

限制：效益难以量化与跨人比较（甲同学的疲累与乙同学的进步如何相加？），而且只计总量、不理分配，可能把少数学生的牺牲合理化为“大局着想”——即使代价全部落在同一批人身上。

评分参考：正确运用效益原则评估个案2分；指出量化/分配/预测后果任一限制并解释2分。

3. 承上题，康德义务论（deontology）会不会支持同一安排？试以定言令式（绝对命令，categorical imperative）说明。（4分）

模拟答案（4分）

康德不以后果为判准，而看行为准则能否通过定言令式的公式。**普遍法则公式：**“凡学校为提升整体成绩，可强制成绩较好学生无偿劳动”若普遍化为人人遵守的法则，会令“志愿服务”失去意义，因为服务的道德价值正建立在自愿之上，故准则自我矛盾。**人性公式：**“要永远把人当作目的，而非只是手段”——若学生未经同意被指派工作，就是被当作达成校方目标的工具，这是不被允许的。

因此，若安排出于自愿，义务论不反对；若属强制，则义务论会**反对**。

评分参考：正确运用普遍法则公式或人性公式之一2分；把公式应用到“自愿/强制”的区别上2分。

4. 区分“内在价值”与“工具价值”，并举一个校园生活的例子说明同一个对象可以同时具备两种价值。（4分）

模拟答案（4分）

内在价值指某事物本身即值得追求（例如诚实、求知、友谊）；**工具价值**指某事物因能促成其他价值而有价值（例如成绩表、学历）。

例子：阅读课外书。知识与阅读乐趣本身具内在价值（即使不考试也值得做）；同时阅读能力具工具价值（它是应付考试、升学与就业的手段）。两者并非互相排斥——一件有内在价值的事也可以兼有工具价值，反之亦然。

评分参考：准确界定两个概念2分；例子同时呈现两层价值并加以说明2分。

5. 有人认为“没有宗教信仰，就不可能过道德生活”。试分别以神律论（divine command theory）与道德自主（moral autonomy）回应这个说法。（4分）

模拟答案 (4 分)

神律论立场：道德律源于上帝的命令，行善是因为上帝如此命令，故宗教是道德的基础，无信仰就缺乏终极依据。

道德自主立场（如康德）：人以其理性为自己立法，道德义务来自理性自身，因此不需要宗教作为基础；信徒与非信徒都能够判断是非。

评价：神律论面对“尤西弗罗两难”（Euthyphro dilemma）——若善是“因为上帝命令”才为善，则道德变成任意；若上帝命令“因为那本身是善”，则善的标准并非来自上帝。所以“无信仰等于无道德”的说法过强；宗教可以提供动机与社群支持，但并非道德的必要条件。

评分参考：准确说明两个立场 2 分；指出任一理论困难或作出合理判断 2 分。

乙部：个人及社会问题 (40 分 · 四题选答两题)

作答指示：以下 4 题选答 2 题，每题 20 分。引导式论文题 ((a)(b) 分题) 必须两部分都答，并用同一套伦理概念贯通全题。

6. (人权) 某地爆发疫情，政府立法要求所有市民接种疫苗，并要求商场及学校核查接种记录；未接种者不得进入室内公共场所。

(a) 政府以“保障公众健康”为由限制个人权利。试从“权利的本质”及“合理限制”两方面，说明这种限制在什么条件下才算合理。(8 分)

(b) “为保障多数人的健康，个人必须接受强制接种。”你是否同意？运用一个伦理学理论加以论证。(12 分)

模拟答案要点 (20 分)

(a) 合理限制的条件 (8 分)

角度	要点
权利的本质	人权并非绝对：权利的行使伴随义务（例如行使自由时须尊重他人免受感染的权利）；权利之间会冲突，社会需要建立优先次序
合理限制的条件	① 目的正当且具体（防疫而非其他政治目的）；② 合乎比例、以最少侵害方式达成（先推动自愿接种，后才限制）；③ 有法治基础与申诉 / 豁免机制（如医生证明不适合接种者可豁免）；④ 限制须有时限与定期检讨；⑤ 落实措施的便利与充足程度（接种点是否可及、信息是否透明）
反面	若措施容许无理歧视（例如按国籍或职业标签拒绝进入），则侵犯“防止歧视”与“天赋尊严”，不可接受

(b) 论证取向 (12 分，立场自由，重点在论证质量)

立场	论证基础	回应反方
同意	效益主义：强制接种令整体感染与死亡大幅下降，总福利净增；个人的短期不便小于公共利益	回应“侵犯自主”：自主权不是要求他人承受风险的权利；已设豁免机制
不同意	义务论 / 自主立场：强制接种若把人当作保护他人的工具，违反人性公式；身体完整与知情同意优先	回应“后果严重”：可用诱因、信息与社区动员代替强制；滑坡：一旦接受“为公益可强制身体介入”，日后可推广至其他领域

常见失分：只讲“政府应该”而未指明所属权利（隐私 / 人身自由 / 信仰自由）；(b) 未清楚交代所用理论的前提（例如讲“效益主义”却没讲最大化总量）。

7. (生存与死亡：安乐死) 一名患末期疾病的成年人，在长期剧痛下神志清醒地多次要求医生协助结束生命。

(a) 试以效益主义及康德义务论，分别评估“自愿安乐死”在这个个案中是否合乎道德。(12 分)

(b) “若法律容许自愿安乐死，最终必然出现非自愿安乐死。”试评估这个滑坡论证是否成立。(8 分)

模拟答案要点 (20 分)

(a) 12 分

理论	评估	结论
效益主义	病人的剧痛与尊严损失是最直接的负效益；若自愿安乐死能终结无可逆转的痛苦，且不损害他人（家人或已表达接受），总效益净增	此个案中“合乎道德”
康德义务论	人性公式要求尊重人的自主与尊严：一个神志清醒、自愿求死的成人，尊重其选择反而是尊重其自主；但医生若把病人生命当作维持“医生救人形象”的工具，则违反人性公式。同时，自杀是否可以普遍化为准则仍有争议（康德本人反对此看法）	关键在于是否真正尊重当事人的自主，而非以第三者的目的为依归

(b) 8 分 滑坡论证要成立，须证明“制度一旦开放，就必然”出现滥用，而非“有可能”出现滥用。反驳方向：制度设计（多重医生评估、病人须神志清醒并重复确认、冷静期、仅限末期且无可逆转疾病、自愿书面声明）已切断由自愿滑向非自愿的主要路径；在现时容许自愿安乐死的地方（如荷兰、比利时、美国部分州），非自愿个案仍属违法并会被起诉，可见“必然”不成立。支持方向：一旦社会接受“生命可以为解脱痛苦而结束”，对失能、负担感强烈的长者可能形成隐性压力（不愿成为家人负担），这属**结构性压力**而非法律直接容许。结论须表明：滑坡是经验风险，应以制度设计回应，而不是以否决一切来回应。

常见失分：把“自愿”与“非自愿”混为一谈；只用宗教权威“生命是神圣的”而无提出可讨论的理由；忽略“谁来界定无可逆转”的实际问题。

8. (生物伦理：基因编辑) 某国实验室成功编辑人类胚胎基因，声称可消除严重遗传病，并建议日后把技术用于“增强”智力与身高的胚胎筛选。

- (a) “治疗”与“增强”之间的界线在伦理上是否站得住脚？(8 分)
- (b) “人不能被当作达成他人愿望的工具。”试以此原则讨论“设计婴儿”。(12 分)

模拟答案要点 (20 分)

(a) 8 分 支持界线：疾病涉及正常功能的缺失，有客观的医学参照，治疗是恢复功能；增强则无“正常水平”可言，标准随社会期望浮动，一旦容许，会形成无止境的军备竞赛。质疑界线：现实中界线模糊（先天性失聪、身高的疾病标准）；同一技术（基因编辑）只改变目的，技术风险一样，故以“目的”区分未必守得住。可行折衷：以“风险与不可逆性、受益者是否本人、是否加剧不平等”三项标准取代单一的治疗 / 增强二分。

(b) 12 分 人性公式要求不可把他人只当作手段。设计婴儿把未出生的孩子当作**达成父母期望或家族面子、社会竞争力的**工具，其存在条件被预先规定；更严重的是被筛掉者（例如被判定为“不够好”）的尊严被否定。反方：父母对子女的期望与教育投入本来已有影响（可反驳：影响与决定，两者程度不同）；且若以“小孩将来会感谢”为辩解，仍是由他人代未出生者作决定，违反自主。结论：在“治疗严重疾病”与“按偏好设计”之间，前者可以“爱与照顾义务”证成，后者难以通过人性公式。

9. (环境伦理) 某地区批准在生态敏感的海岸填海兴建住宅，以解决土地短缺。

- (a) 试以人类中心主义 (anthropocentrism) 与生态中心主义 (ecocentrism) 分别评估这项填海计划。(10 分)
- (b) “当代人有责任为未出生的后代保留环境资源。”这个责任可以证成吗？(10 分)

模拟答案要点 (20 分)

部分	要点
(a) 人类中心主义 5 分	只有人的利益本身具内在价值，自然只有工具价值。评估：若填海带来的住房、就业效益显著，且已用其他方式（棕地、旧区重建）比较过成本，长远对人类整体有利，则可接受；若破坏渔业与海岸生态反过来损害居民生计与健康，则效益评估为负
(a) 生态中心主义 5 分	生态系统整体具内在价值，物种与栖息地本身即应受保护。评估：即使对人类有利，若造成无可逆转的物种损失，仍不可接受；程序上须证明无法以其他选址、且已作充分生态补偿
(b) 10 分	支持：跨代正义（子孙后代的福祉应纳入道德考量）；永续原则；“不留下更差选择”的洛克式附加条件（把共同资源留给后代）。挑战：未出生者不是现存当事人，无法表达利益或主张权利（非认同论）；未来人口的数量与偏好不可知，难以计算责任的具体内容。回应：可由“权利”转为“责任与制度”——由现存的人承担可执行的具体义务（例如设定减排目标、保留生态保护区、以法例约束开发），令责任可操作

篇幅提示：卷一每题 20 分，约 700–900 字（中文约 600–800 字），结构建议：立场句 → 界定概念 → 两至三层论证 → 反方最强论点 → 回应 → 具体结论。

其余课题要点 (卷一同卷二都会考)

单元	常见切入角度	可用理论
性 / 伴侣关系与家庭	婚姻制度的功能与现代冲击、各种伴侣关系形式的相互启迪、卖淫成因与应对	义务论（尊重自主与承诺）、效益主义（社会成本）、美德伦理（忠诚、节制）
生物伦理（医学伦理）	病人权益、知情同意、医患关系、临终照顾	人性公式、自主原则、行善与不伤害原则
商业及经济伦理	盈利最大化与企业责任、贫富差距、广告与消费主义、告密者的两难	效益主义（社会整体福利）、义务论（不可把人当工具）、美德伦理
传媒伦理	新闻自由与隐私、假新闻与事实核查、煽情报道的界线、网上言论的责任	效益主义（信息流通的净效益）、义务论（诚实与尊重）、权利冲突与优先次序
生存与死亡	生育与避孕、堕胎、死刑、安乐死与自杀、临终关怀	效益主义、义务论、生命神圣原则

⚠ 将于下一份模拟卷涵盖

TutorZone 会陆续推出卷二“宗教传统”（佛教 / 基督宗教）模拟试题与答案，以及伦理学的其他议题卷。想第一时间收到，可以留意 [备考练习题](#) 分类。

模拟评分准则（论文题如何分级）

表现等级	知识与理解	应用与批判思考	表达
第 5 级	准确运用伦理概念与理论，能指出理论的内部限制	能针对个案特定情境作分析，主动提出并回应最强反方论点	结构清晰、立场一致、概念前后一致
第 4 级	正确运用主要理论，理解基本论证	有应用与评价，但反方论点处理较表面	有立场句与分段，个别地方重复
第 3 级	能描述理论，但运用时有混淆	以常识论述为主，较少引用理论架构	立场模糊，答案偏叙述
第 2 级或以下	概念错误或张冠李戴	只有立场与情绪，无论证	杂乱、难以理解

以上为 TutorZone 的模拟分级表，仅供自学检视用，并非考评局官方评卷标准。

105 分钟时间分配与操卷方法

时段	做什么	分钟
0-5	全卷扫视：先圈出乙部最熟的两条（不要立刻下笔）	5
5-35	甲部 5 条短题，每题 5-6 分钟，写“定义 + 应用 + 一句评价”	30
35-70	乙部第一题（论文）：立场 → 概念 → 两层论证 → 反方 → 回应 → 结论	35
70-100	乙部第二题（同上结构，不要超时）	30
100-105	复核：有没有漏答分题（(a)(b)）、有没有写清楚所用理论名称	5

操卷心法：每题开头先写一句立场句（例如“我认为在设有豁免机制的前提下，该措施合乎道德”），之后才展开。阅卷者最怕看到“一方面.....另一方面.....”写足一页而全程没有立场。

常见失分位

- 1. **概念与立场不对位：**用效益主义开头，结论却讲“因为人人都有尊严，所以不可”，中间没有交代转换理由。
- 2. 只写“应该 / 不应该”，不讲“为何”：20 分论文题没有理论支撑，最多停留在第 3 级。
- 3. 忽略个案细节：题目讲明“神志清醒”、“末期”、“自愿”，答题却当成一般安乐死问题讨论。
- 4. 引导式论文只答一半：(b) 占分往往比 (a) 高，却只写两三句。
- 5. **理论名称写错或张冠李戴：**把康德说成效益主义者、把“美德伦理”当成“遵守规则”。
- 6. **把宗教立场当成终点：**只写“圣经如此教导”而未把它转化为可被他人检视的伦理理由（例如生命尊严、对弱者的保护）。

常见问题（FAQ）

Q1：DSE 伦理与宗教有几份卷？各占多少？

两份卷，各占全科 50%、每卷 1 小时 45 分钟：卷一“伦理学”、卷二“宗教传统”（佛教或基督宗教二选一）。本科不设校本评核（SBA），成绩 100% 来自公开考试。

Q2：卷一甲部要答几题？乙部又答几题？

甲部“规范伦理学”20分，设4–5条短篇，**全部必答**；乙部“个人及社会问题”40分，设4条题目，**选答2条**，题型为论文及引导式论文。

Q3：卷二可以选佛教还是基督宗教？可以转模块吗？

考生只需应考其中一个模块。基督宗教模块属开卷考试，可带考评局认可版本的圣经（只可画线或荧光笔，不可以写字或加贴纸）；佛教模块不设开卷，不可以带参考资料。以英文应考佛教模块的学校须提前两年向考评局申请，否则该模块只提供中文版。

Q4：这份模拟卷与考评局试题有什么关系？

完全无关。题目由TutorZone原创，按考评局公布的题型与占分比例设计，**不含也不影射任何考评局试题**；“模拟评分准则”与“表现等级表”皆非官方文件。

Q5：写论文题有字数要求吗？

考评局无硬性字数下限，但20分题一般需要700–900字（中文约600–800字）才有足够空间完成“论证—反驳—回应”。建议用35分钟一题，预留5分钟整理结论。

官方资源与延伸阅读

- [考评局：2027 香港中学文凭考试伦理与宗教评核大纲 \(PDF\)](#)——卷别、占分、题型、开卷规定的原始依据。
- [教育局：伦理与宗教课程及评估指引 \(中四至中六\) \(2024 年更新版\)](#)——单元一“规范伦理学”及单元二“个人及社会问题”的学习重点。
- [考评局：伦理与宗教科目信息页](#)——历年报告、样本试卷与考生表现。
- 考评局历年试题及考生表现报告的版权属考评局所有，请直接向考评局购买或使用其官方渠道，本页不得转载。

立即行动：免费找导师 / 登记做导师

伦理与宗教科不是“背多分”——短篇要定义精准、论文题要论证严密。如果你想要一位熟悉卷一卷二考法的导师逐题批改你的答案（尤其是论文题的反驳与回应部分），TutorZone有现职教师与应届高分考生可以配对。

立即免费找导师

导师登记

紧贴最新模拟试题与三语备考资源，可留意 [备考练习题](#)、[学科的解释](#) 与 [跨区交通指南](#)。