

DSE 倫理與宗教 卷一「倫理學」模擬試題 (2027 年考期)

模擬答案、評分準則及逐題解說

TUTORZONE 備考練習題 · DSE 倫理與宗教 (Ethics and Religious Studies) 卷一「倫理學」模擬試題

倫理與宗教科唔考背誦，考**立場 + 論證**。卷一「倫理學」佔全科 50%、1 小時 45 分：甲部 20 分短題全部必答、乙部 40 分四題選兩題。呢份係 TutorZone 原創模擬卷，按 2027 年考期考评局評核大綱編寫：附甲部 5 條短題、乙部 4 條論文 / 引導式論文題、模擬答案、模擬評分準則、常見失分位，以及 105 分鐘時間分配。可直接計時操卷。

直接答案：DSE 倫理與宗教點考？卷一同卷二有咩分別？

2027 年文憑試倫理與宗教科設兩卷，各佔全科 50%、每卷 1 小時 45 分，不設校本評核 (SBA)，成績 100% 來自公開考試。卷一「倫理學」：甲部「規範倫理學」20 分，設 4–5 條短題，**全部必答**；乙部「個人及社會問題」40 分，設 4 條題目，考生**選答 2 條**，題型為論文及引導式論文。卷二「宗教傳統」：考生須從「佛教」或「基督宗教」兩個模組中**選考一個**；佛教不設開卷，每題 20 分，共答 3 題（歷史部分 2 選 1、教義與實踐部分 4 選 2）；基督宗教為**開卷考試**（可帶考评局認可版本聖經，卷上五題選答三題）。本頁為卷一的原創模擬試題、模擬答案、模擬評分準則及逐題解說，並非考评局歷屆試題。

可下載版本：想列印出嚟計時操卷？[下載本卷 PDF \(題目 + 答案 + 評分標準\)](#)。

列印視窗會自動彈出；亦可揀「另存為 PDF」。已有 PDF 版本可以直接下載。



卷一只考「論證」——考评局要見到你講清立場、界定概念、回應反方，而唔係列出一堆道德詞語。

卷一考制速覽 (2027 年考期)

以下架構取自香港考試及評核局《2027 香港中學文憑考試倫理與宗教評核大綱》，同 2026 年考期一致。

卷別 / 部分	佔全科	題目要求	時限
卷一：倫理學	50%	甲部 + 乙部 (詳見下兩行)	1 小時 45 分鐘
甲部：規範倫理學	20 分	設 4-5 條短題 (short questions)，全部必答	
乙部：個人及社會問題	40 分	設 4 條題目，選答 2 條；題型為論文及引導式論文 (essay / guided essay)	
卷二：宗教傳統	50%	從佛教 / 基督宗教二選一：佛教每題 20 分、共答 3 題 (歷史 2 選 1、教義與實踐 4 選 2)，不設開卷；基督宗教每題 20 分、5 題選答 3 題，開卷 (可帶認可版本聖經)	1 小時 45 分鐘
校本評核 (SBA)	不設	本科成績 100% 來自公開考試	—

△ 三個最容易搞錯的考制事實

① 甲部全部必答，無得揀；乙部才有「四選二」，所以「唔識就跳過」呢招只在乙部用得著。② 本科不設 SBA，校內分數唔會計入 DSE。③ 卷二的開卷只限基督宗教模組，佛教模組唔可以帶任何參考資料入場；帶錯版本或寫字入聖經會被扣分甚至取消資格。

試卷設計與版權說明

本卷題目全部由 TutorZone 原創，按考評局卷一的題型比例 (甲部短題 + 乙部論文 / 引導式論文) 設計，不轉載、不影射任何考評局試題或考生答卷；文中「模擬評分準則」並非考評局官方評卷參考，只用於自我檢視答題結構。課程範圍依教育局《倫理與宗教課程及評估指引 (中四至中六) 》(2024 年更新版，2024/25 學年起適用)：必修部分「倫理學」包括單元一「規範倫理學」及單元二「個人及社會問題」(人權、生存與死亡、性 / 伴侶關係與家庭、生物倫理、環境倫理、商業及經濟倫理、傳媒倫理)。

甲部：規範倫理學 (20 分 · 全部必答)

作答指示：全部 5 題必答，每題 4 分。短題要「定義 + 應用 + 一句評價」，唔需要長篇引言。

1. 「安樂死是不道德的」與「大部分香港市民反對安樂死」兩句陳述，在倫理學上分別屬於哪一類陳述？並說明兩者的分別。(4 分)

模擬答案 (4 分)

前者是**規範性陳述** (normative statement)：它作出價值判斷，指出某行為「應該 / 不應該」被做，無法單憑觀察事實證明或推翻。後者是**描述性陳述** (descriptive statement)：它陳述社會態度的實況，可以用民意調查等經驗證據核實。

分別在於：描述性陳述回答「是甚麼」(is)，規範性陳述回答「應該怎樣」(ought)；由「多數人反對」推不出「安樂死不道德」，因為**實然推不出應然** (休謨的 is-ought gap)—— 多數人的態度本身可以是錯的。

評分參考：正確界定兩類陳述 2 分；清楚指出「事實不能直接證明價值判斷」並加以說明 2 分。

2. 某中學為提升整體成績，要求成績較佳的學生放學後無償替成績落後的同學補習。試以效益主義（utilitarianism）評估這個安排是否合乎道德，並指出效益主義在此個案的一項限制。（4分）

模擬答案（4分）

效益主義以「最大多數人的最大幸福」為道德判準（邊沁的快樂計算、彌爾的質與量）。以行為效益主義評估：若補習帶來的整體效益（受助學生成績與信心提升、班級互助氣氛）大於成本（成績佳學生的時間與休息被佔用、或影響自身備試），則這個安排合乎道德；反之則不合。

限制：效益難以量化與跨人比較（甲同學的疲累與乙同學的進步如何相加？），而且只計總量、不理分配，可能把少數學生的犧牲合理化為「大局著想」——即使代價全部落在同一批人身上。

評分參考：正確運用效益原則評估個案 2 分；指出量化 / 分配 / 預測後果任一限制並解釋 2 分。

3. 承上題，康德義務論（deontology）會否支持同一安排？試以定言令式（categorical imperative）說明。（4分）

模擬答案（4分）

康德不以後果為判準，而看行為準則能否通過定言令式的兩條公式。**普遍法則公式：**「凡學校為提升整體成績，可強制成績佳學生無償勞動」若普遍化為人人遵守的法則，會令「自願服務」失去意義，因為服務的道德價值正建立在自願之上，故準則自我矛盾。**人性公式：**「要永遠把人當作目的，而非只是手段」——若學生未經同意被指派工作，就是被當作達成校方目標的工具，這是不被允許的。

因此，若安排出於自願，義務論不反對；若屬強制，則義務論會**反對**。

評分參考：正確運用普遍法則公式或人性公式之一 2 分；把公式應用到「自願 / 強制」的分別上 2 分。

4. 區分「內在價值」與「工具價值」，並舉一個校園生活的例子說明同一個對象可以同時具備兩種價值。（4分）

模擬答案（4分）

內在價值指某事物本身即值得追求（例如誠實、求知、友誼）；**工具價值**指某事物因能促成其他價值而有價值（例如成績表、學歷）。

例子：閱讀課外書。知識與閱讀樂趣本身具內在價值（即使不考試也值得做）；同時閱讀能力具工具價值（它是應付考試、升學與就業的手段）。兩者並非互相排斥——一件有內在價值的事亦可兼有工具價值，反之亦然。

評分參考：準確界定兩個概念 2 分；例子同時呈現兩層價值並加以說明 2 分。

5. 有人認為「沒有宗教信仰，就不可能過道德生活」。試分別以神律論（divine command theory）與道德自主（moral autonomy）回應這個說法。（4分）

模擬答案 (4 分)

神律論立場：道德律源於上帝的誡命，行善是因為上帝如此命令，故宗教是道德的基礎，無信仰就缺乏終極依據。

道德自主立場（如康德）：人以其理性為自己立法，道德義務來自理性自身，因此不需要宗教作為基礎；信徒與非信徒都能夠判斷是非。

評價：神律論面對「尤西弗羅兩難」（Euthyphro dilemma）——若善是「因為上帝命令」才為善，則道德變成任意；若上帝命令「因為那本身是善」，則善的標準並非來自上帝。所以「無信仰＝無道德」的說法過強；宗教可以提供動機與社群支持，但並非道德的**必要**條件。

評分參考：準確說明兩個立場 2 分；指出任一理論困難或作出合理判斷 2 分。

乙部：個人及社會問題 (40 分 · 四題選答兩題)

作答指示：以下 4 題選答 2 題，每題 20 分。引導式論文題 ((a)(b) 分題) 必須**兩部分都答**並用同一套倫理概念貫通全題。

6. (人權) 某地爆發疫症，政府立法要求所有市民接種疫苗，並要求商場及學校查核接種記錄；未接種者不得進入室內公共場所。

(a) 政府以「保障公眾健康」為由限制個人權利。試從「權利的本質」及「合理限制」兩方面，說明這種限制在甚麼條件下才算合理。(8 分)

(b) 「為保障多數人的健康，個人必須接受強制接種。」你是否同意？運用一個倫理學理論加以論證。(12 分)

模擬答案要點 (20 分)

(a) 合理限制的條件 (8 分)

角度	要點
權利的本質	人權非絕對：權利的行使伴隨義務（例如行使自由時須尊重他人免受感染的權利）；權利之間會衝突，社會有需要建立優先次序
合理限制的條件	① 目的正當且具體（防疫而非其他政治目的）；② 合乎比例、以最少侵害方式達成（先推自願接種、後才限制）；③ 有法治基礎與申訴 / 豁免機制（如醫生證明不適合接種者可豁免）；④ 限制須有時限與定期檢討；⑤ 落實措施的「便利與足夠程度」（接種點是否可達、資訊是否透明）
反面	若措施容許無理歧視（例如按國籍或職業標籤拒絕進入），則侵犯「防止歧視」與「天賦尊嚴」，不可接受

(b) 論證取向 (12 分，立場自由，重點是論證質素)

立場	論證基礎	回應反方
同意	效益主義：強制接種令整體感染與死亡大幅下降，總福利淨增；個人的短期不便小於公共利益	回應「侵犯自主」：自主權不是要求他人承受風險的權利；已設豁免機制
不同意	義務論 / 自主立場：強制接種若把人當作保護他人的工具，違反人性公式；身體完整與知情同意優先	回應「後果嚴重」：可用誘因、資訊與社區動員代替強制；滑坡：一旦接受「為公益可強制身體介入」，日後可推廣至其他領域

常見失分：只講「政府應該」而無指明所屬權利（私隱 / 人身自由 / 信仰自由）；(b) 未有清楚交代所用理論的前設（例如講「效益主義」但無講最大化總量）。

7. (生存與死亡：安樂死) 一名患末期疾病的成年人，在長期劇痛下神志清醒地多次要求醫生協助結束生命。

(a) 試以效益主義及康德義務論，分別評估「自願安樂死」在這個個案中是否合乎道德。(12 分)

(b) 「若法律容許自願安樂死，最終必然出現非自願安樂死。」試評估這個滑坡論證是否成立。(8 分)

模擬答案要點 (20 分)

(a) 12 分

理論	評估	結論
效益主義	病人的劇痛與尊嚴損失是最直接的負效益；若自願安樂死能終結無可逆轉的痛苦，且不損害他人（家人或已表達接受），總效益淨增	此個案中「合乎道德」
康德義務論	人性公式要求尊重人的自主與尊嚴：一個神志清醒、自願求死的成人，尊重其選擇反而是尊重其自主；但醫生若把病人生命當作維持「醫生救人形象」的工具，則違反人性公式。同時，自殺是否可普遍化為準則仍有爭議（康德本人反對此看法）	關鍵在於是否真正尊重當事人的自主，而非以第三者的目的為依歸

(b) 8 分 滑坡論證要成立，須證明「制度一旦開放，就必然」出現濫用，而非「有可能」出現濫用。反駁方向：制度設計（多重醫生評估、病人須神志清醒並重複確認、冷靜期、僅限末期且無可逆轉疾病、自願書面聲明）已切斷由自願滑向非自願的主要路徑；現時已容許自願安樂死的地方（如荷蘭、比利時、美國部分州）之個案中，非自願個案仍屬違法並會被起訴，可見「必然」不成立。支持方向：一旦社會接受「生命可以為解脫痛苦而結束」，對失能、負擔感強烈的長者可能形成隱性壓力（不願成為家人負擔），這屬**結構性壓力**而非法律直接容許。結論須表明：滑坡是經驗風險，應以制度設計回應，而不是以否決一切來回應。

常見失分：把「自願」與「非自願」混為一談；只用宗教權威「生命是神聖的」而無提出可討論的理由；忽略「誰來界定不可逆轉」的實際問題。

8. (生物倫理：基因編輯) 某國實驗室成功編輯人類胚胎基因，聲稱可消除嚴重遺傳病，並建議日後把技術用於「增強」智力與身高的胚胎篩選。

(a) 「治療」與「增強」之間的界線在倫理上是否站得住腳？(8 分)

(b) 「人不能被當作達成他人願望的工具。」試以此原則討論「設計嬰兒」。(12 分)

模擬答案要點 (20 分)

(a) 8 分 支持界線：疾病涉及正常功能的缺失，有客觀的醫學參照，治療是回復功能；增強則無「正常水平」可言，標準隨社會期望浮動，一旦容許，會形成無止境的軍備競賽。質疑界線：現實中界線模糊（先天性失聰、身高的疾病標準）；同一技術（基因編輯）只改變目的，技術風險一樣，故以「目的」區分未必能守住。可行折衷：以「風險與不可逆性、受益者是否本人、是否加劇不平等」三項標準取代單一的治療 / 增強二分。

(b) 12 分 人性公式要求不可把他人只當作手段。設計嬰兒把未出生的孩子當作**達成父母期望或家族面子、社會競爭力的工具**，其存在條件被預先規定；更嚴重是被篩掉者（例如被判定為「不夠好」）的尊嚴被否定。反方：父母對子女的期望與教育投入本來已有影響（可反駁：影響vs決定，兩者程度不同）；且若以「小孩將來會感謝」為辯解，仍是由他人代未出生者作決定，違反自主。結論：在「治療嚴重疾病」與「按偏好設計」之間，前者可以「愛與照顧義務」證成，後者難以通過人性公式。

9. (環境倫理) 某地區批准在生態敏感的海岸填海興建住宅，以解決土地短缺。

(a) 試以人類中心主義 (anthropocentrism) 與生態中心主義 (ecocentrism) 分別評估這項填海計劃。(10 分)

(b) 「當代人有責任為未出生的後代保留環境資源。」這個責任可以證成嗎？(10 分)

模擬答案要點 (20 分)

部分	要點
(a) 人類中心主義 5 分	只有人的利益本身具內在價值，自然只有工具價值。評估：若填海帶來的住屋、就業效益顯著，且已用其他方式（棕地、舊區重建）比較過成本，長遠對人類整體有利，則可接受；若破壞漁業與海岸生態反過來損害居民生計與健康，則效益評估為負
(a) 生態中心主義 5 分	生態系統整體具內在價值，物種與棲息地本身即應受保護。評估：即使對人類有利，若造成不可逆轉的物種損失，仍不可接受；程序上須證明無法以其他選址、且已作充分生態補償
(b) 10 分	支持：跨代正義（子孫後代的福祉應納入道德考量）；永續原則；「不留下更差選擇」的洛克式附加條件（把共同資源留給後代）。挑戰：未出生者不是現存當事人，無法表達利益或主張權利（非認同論）；未來人口的數量與偏好不可知，難以計算責任的具體內容。回應：可由「權利」轉為「責任與制度」——由現存的人承擔可執行的具體義務（例如設定減排目標、保留生態保護區、以法例約束開發），令責任可操作

篇幅提示：卷一一題 20 分，約 700–900 字（中文字約 600–800 字），結構建議：立場句 → 界定概念 → 兩至三層論證 → 反方最強論點 → 回應 → 具體結論。

其餘課題要點 (卷一同卷二都會考)

單元	常見切入角度	可用理論
性 / 伴侶關係與家庭	婚姻制度的功能與現代衝擊、各種伴侶關係形式的相互啟迪、賣淫成因與應對	義務論（尊重自主與承諾）、效益主義（社會成本）、美德倫理（忠誠、節制）
生物倫理（醫學倫理）	病人權益、知情同意、醫患關係、臨終照顧	人性公式、自主原則、行善與不傷害原則
商業及經濟倫理	盈利極大化 vs 企業責任、貧富差距、廣告與消費主義、告密者的兩難	效益主義（社會整體福利）、義務論（不可把人當工具）、德行倫理
傳媒倫理	新聞自由與私隱、假新聞與事實查核、煽情報道的界線、網上言論的責任	效益主義（資訊流通的淨效益）、義務論（誠實與尊重）、權利衝突與優先次序
生存與死亡	生育與避孕、墮胎、死刑、安樂死與自殺、臨終關懷	效益主義、義務論、生命神聖原則

△ 將於下一份模擬卷涵蓋

TutorZone 會陸續推出卷二「宗教傳統」（佛教 / 基督宗教）模擬試題同答案，以及倫理學的其他議題卷。想第一時間收到，可以留意 [備考練習題](#) 分類。

模擬評分準則（論文題如何分級）

表現等級	知識與理解	應用與批判思考	表達
第 5 級	準確運用倫理概念與理論，能指出理論的內部限制	能針對個案特定情境作分析，主動提出並回應最強反方論點	結構清晰、立場一致、概念前後一致
第 4 級	正確運用主要理論，理解基本論證	有應用與評價，但反方論點處理較表面	有立場句與分段，個別地方重複
第 3 級	能描述理論，但運用時有混淆	以常識論述為主，較少引用理論架構	立場模糊，答案偏敘述
第 2 級或以下	概念錯誤或張冠李戴	只有立場與情緒，無論證	雜亂、難以理解

以上為 TutorZone 的**模擬**分級表，僅供自學檢視用，並非考評局官方評卷標準。

105 分鐘時間分配同操卷方法

時段	做甚麼	分鐘
0-5	全卷掃視：先圈出乙部最熟嘅兩條（唔好即刻落筆）	5
5-35	甲部 5 條短題，每題 5-6 分鐘，寫「定義 + 應用 + 一句評價」	30
35-70	乙部第一題（論文）：立場 → 概念 → 兩層論證 → 反方 → 回應 → 結論	35
70-100	乙部第二題（同上結構，唔好超時）	30
100-105	覆核：有無漏答分題（(a)(b)）、有無寫清楚所用理論名稱	5

操卷心法：每題開頭先寫一句立場句（例如「我認為在設有豁免機制的前提下，該措施合乎道德」），之後才展開。閱卷者最怕見到「一方面.....另一方面.....」寫足一頁而全程無立場。

常見失分位（按考生表現整理）

- 概念與立場不對位：**用效益主義開頭，結論卻講「因為人人都有尊嚴，所以不可」，中間無交代轉換理由。
- 只寫「應該 / 不應該」，唔講「為何」：**20 分論文題沒有理論支撐，最多停留喺第 3 級。
- 忽略個案細節：**題目講明「神志清醒」、「末期」、「自願」，答題卻當成一般安樂死問題討論。
- 引導式論文只答一半：**(b) 佔分往往比 (a) 高，卻只寫兩三句。
- 理論名稱寫錯或張冠李戴：**把康德說成效益主義者、把「美德倫理」當成「遵守規則」。
- 把宗教立場當成終點：**只寫「聖經如此教導」而未把它轉化為可被他人檢視的倫理理由（例如生命尊嚴、對弱者的保護）。

常見問題（FAQ）

Q1：DSE 倫理與宗教有幾份卷？各佔幾多？

兩份卷，各佔全科 50%、每卷 1 小時 45 分鐘：卷一「倫理學」、卷二「宗教傳統」（佛教或基督宗教二選一）。本科不設校本評核（SBA），成績 100% 來自公開考試。

Q2：卷一甲部要答幾題？乙部又答幾題？

甲部「規範倫理學」20分，設4–5條短題，**全部必答**；乙部「個人及社會問題」40分，設4條題目，**選答2條**，題型為論文及引導式論文。

Q3：卷二可以揀佛教定基督宗教？可以轉模組嗎？

考生只須應考其中一個模組。基督宗教模組屬開卷考試，可帶考評局認可版本的聖經（只可劃線或螢光筆，唔可以寫字或加貼紙）；佛教模組不設開卷，唔可以帶參考資料。以英文應考佛教模組的學校須提前兩年向考評局申請，否則該模組只提供中文版。

Q4：呢份模擬卷同考評局試題有咩關係？

完全無關。題目由TutorZone原創，按考評局公布的題型與佔分比例設計，**不含亦不影射任何考評局試題**；「模擬評分準則」同「表現等級表」皆非官方文件。

Q5：寫論文題有無字數要求？

考評局無硬性字數下限，但20分題一般需要700–900字（中文約600–800字）才有足夠空間完成「論證—反駁—回應」。建議用35分鐘一題，預留5分鐘整理結論。

官方資源同延伸閱讀

- [考評局：2027 香港中學文憑考試倫理與宗教評核大綱 \(PDF\)](#)——卷別、佔分、題型、開卷規定的原始依據。
- [教育局：倫理與宗教課程及評估指引 \(中四至中六\) \(2024 年更新版\)](#)——單元一「規範倫理學」及單元二「個人及社會問題」的學習重點。
- [考評局：倫理與宗教科目資訊頁](#)——歷年報告、樣本試卷與考生表現。
- 考評局歷屆試題及考生表現報告的版權屬考評局所有，請直接向考評局購買或使用其官方渠道，本頁不作轉載。

立即行動：免費搵導師 / 登記做導師

倫理與宗教科唔係「背多分」——短題要定義精準、論文題要論證嚴密。如果你想要一位熟悉卷一卷二考法嘅導師逐題批改你嘅答案（尤其係論文題嘅反駁與回應部分），TutorZone 有現職教師同應屆高分考生可以配對。

立即免費搵導師

導師登記

緊貼最新模擬試題同三語備考資源，可留意 [備考練習題](#)、[學科的解釋](#) 同 [跨區交通指南](#)。