中四伦理与宗教练习卷（第一份）｜功利计算、义务论、德性伦理、医疗与环境伦理

练习卷 · 高中伦理与宗教

中四伦理与宗教练习卷（第一份），涵盖后果论与功利净值计算、康德义务论的普遍化测试、德性伦理与中庸之道、医疗知情同意与 QALY 资源分配、环境碳足迹与世代正义、基督宗教与佛教对苦难的解释，每题附完整解说、评分要点及答案，适合校内考试与 DSE 备试，亦适合教师作课堂练习。

1. 后果论与功利净值计算（16 分）

以快乐单位计算净效益，须列出算式。

#	Question	Answer and marking notes
1	(a) 方案甲令 200 人每人增加 3 个快乐单位，同时令 50 人每人减少 2 个单位。求方案甲的净快乐单位。	答案：净效益 = 200 × 3 − 50 × 2 = 600 − 100 = 500 个单位。
2	(b) 方案乙令 120 人每人增加 5 个单位，同时令 20 人每人减少 4 个单位。求方案乙的净快乐单位，并按效益主义原则指出应选哪一方案。	答案：方案乙净效益 = 120 × 5 − 20 × 4 = 600 − 80 = 520 个单位；520 多于 500，按效益主义应选方案乙，净值相差 20 个单位。
3	(c) 说明行为功利主义与规则功利主义的分别，并各举一例。	答案：行为功利主义逐次计算个别行为的净效益，例如每次说谎前都比较谎言带来的净快乐；规则功利主义则计算遵守某条规则（例如“一般情况下应诚实”）的长期整体效益，并按规则行动。
4	(d) 指出以净快乐总和作唯一道德标准的两项主要批评。	答案：第一，忽略分配问题，总和相同但快乐集中在少数人时仍被接受；第二，可能牺牲少数人的基本权利，只要多数人所得净值较大便成立，与公正及人权观念冲突。

2. 康德义务论与普遍化测试（18 分）

须写出测试步骤及结论。

#	Question	Answer and marking notes
5	(a) 说明定言令式的“普遍化”测试，并指出它与假言令式的分别。	答案：普遍化测试要求先设想“所有人均可如此行动”成为普遍法则，再看这条法则能否自相一致地成立；假言令式以达成某目的为条件（例如“若想健康，就应运动”），定言令式则不依条件而无条件要求遵守。
6	(b) 以“为了借钱而作出无意履行的承诺”为例，逐步应用普遍化测试。	答案：第一步，将格准写成普遍法则“任何人只要有需要都可以作出虚假承诺”；第二步，若人人如此，承诺与借贷制度即失去可信性；第三步，该格准被普遍化后自我摧毁，故不可以普遍化，行动因此不许可。
7	(c) 某行动令 3 人各得 10 个快乐单位、同时令 1 人失去 40 个单位。求净效益，并说明功利主义与义务论对此行动会有什么不同的判断理由。	答案：净效益 = 3 × 10 − 40 = −10 个单位，功利主义据此否决；义务论不以净值作判准，而看行动是否把该人仅当作手段、是否违反可普遍化的道德规则。

#	Question	Answer and marking notes
8	(d) 指出义务论在道德冲突情境（例如为救人而说谎）中面对的困难。	答案：义务论视“不可说谎”为无条件责任，两项责任同时适用时缺乏优先次序，容易得出“宁可让人受害也不可说谎”的结论；支持者以责任分层（较严格责任优先）或区分说谎与隐瞒来回应，但争议仍未解决。

3. 德性伦理与品格判断（16 分）

须以具体德性及其极端作说明。

#	Question	Answer and marking notes
9	(a) 以“勇敢”为例，说明亚里士多德的中庸之道。	答案：勇敢处于鲁莽与怯懦两个极端之间，即在该恐惧时恐惧、该行动时行动；中庸不是算术平均，而是按情境由实践智慧决定的恰当程度。
10	(b) 比较德性伦理与后果论、义务论在判断依据上的分别。	答案：后果论判断行动的结果，义务论判断行动是否符合责任规则，德性伦理判断行动者的品格与动机，并问“有德性的人会怎样做”。
11	(c) 解释实践智慧与角色模范在德性伦理中的作用。	答案：实践智慧使人能在具体情境中辨认恰当行动与恰当程度；角色模范提供可观察的品格示例，让学习者由模仿与反省逐步养成德性。
12	(d) 指出德性伦理常被批评的两项弱点。	答案：第一，缺乏具体行动指引，面对“应否说出真相”这类争议时难以给出明确答案；第二，德性清单随文化与时代变化，难以说明哪一套品格标准才正确。

4. 医疗伦理与资源分配（18 分）

QALY 取一位小数，须写出计算。

#	Question	Answer and marking notes
13	(a) 列出知情同意的四项要素。	答案：一，病人具备决定能力；二，提供充分而准确的资料；三，病人真正理解资料；四，同意出于自愿、未受胁迫。
14	(b) 三名病人竞逐一部呼吸机。甲预期多活 20 年、生活质素 0.8；乙预期 5 年、生活质素 0.9；丙预期 10 年、生活质素 0.5。分别求三人的 QALY，并按 QALY 准则指出优先次序。	答案：甲 = 20 × 0.8 = 16.0 QALY；乙 = 5 × 0.9 = 4.5 QALY；丙 = 10 × 0.5 = 5.0 QALY；次序为甲、丙、乙。
15	(c) 区分自愿安乐死与非自愿被动安乐死，并说明“滑坡论证”的反对理由。	答案：自愿安乐死指病人自愿要求结束生命；非自愿被动安乐死指病人无能力表示意愿时停止维持生命的治疗；滑坡论证认为一旦容许自愿个案，标准会逐步放宽至弱势者被牺牲。
16	(d) 病人拒绝让家人知道病情，但家人同住并需照顾他。说明保密责任与第三者风险之间的取舍。	答案：保密是基本责任，但若照顾者因不知情而受实际感染或伤害风险，医生可在最小披露原则下，只告知防护所需的最少资料，并先尽力取得病人同意。

5. 环境伦理与世代正义（16 分）

碳排放以 kg 及吨作答。

#	Question	Answer and marking notes
17	(a) 区分人类中心主义、生物中心主义与生态中心主义。	答案：人类中心主义只以人类利益衡量自然价值；生物中心主义认为每个生命个体本身具道德价值；生态中心主义把价值放在整个生态系统的健康与完整。
18	(b) 一个四人家庭每年用电 5,000 kWh，每 kWh 排放 0.7 kg 二氧化碳。求全家年排放量（吨）及人均排放量（kg）。	答案：家庭年排放 = 5,000 × 0.7 = 3,500 kg = 3.5 吨；人均 = 3,500 ÷ 4 = 875 kg。
19	(c) 说明可持续发展的定义，并解释它与世代正义的关联。	答案：可持续发展指满足当代需要而不损害后代满足其需要的能力；世代正义要求当代不可耗尽资源或留下不可逆的环境损害，否则等于把成本转嫁给未来的人。
20	(d) 该家庭把照明改用 LED，用电减少 20%。求每年减少的用电量及减排量（kg）。	答案：节省用电 = 5,000 × 0.2 = 1,000 kWh；减排 = 1,000 × 0.7 = 700 kg 二氧化碳。

6. 宗教与人生：苦难与道德根据（16 分）

须以该宗教的核心概念作答。

#	Question	Answer and marking notes
21	(a) 概述基督宗教对创造、原罪与救赎的理解。	答案：世界由神创造且本为美好；人滥用自由而犯罪，罪进入世界成为原罪；神藉基督的牺牲与复活救赎人，人藉信与爱回应，爱神爱人成为最大诫命。
22	(b) 概述佛教的四圣谛与缘起。	答案：四圣谛为苦、集、灭、道，即苦的存在、苦的原因（贪爱）、苦可以止息、以及灭苦的八正道；缘起指一切现象依条件而生灭，故无常、无我。
23	(c) 比较基督宗教与佛教对苦难来源的解释。	答案：基督宗教把苦难的根源追溯至人的罪与自由意志的误用，并以救赎与终极更新作为出路；佛教把苦难根源归于无明与贪爱，以断除执著、证涅槃为解脱，两者对“神”或“自力”的角色判断不同。
24	(d) 说明“神命论”与尤西弗罗难题如何影响以宗教作道德根据的主张。	答案：神命论主张道德上对错由神的命令决定；尤西弗罗难题指出，若善只因神命令而善，则道德似任意，若善本身独立于神，则道德根据不在神，两种取态都限制了以宗教作为道德唯一基础的说服力。