中六伦理与宗教练习卷：后果论与义务论、德行伦理与道德判断、安乐死与临终决定、性伦理与人际关系、宗教与科学及宗教经验、环境伦理与动物权利

中六　伦理与宗教　|　时限：75 分钟　|　总分：100 分　|　共 24 题

甲部　后果论与义务论（16 分）

须列式计算，并指出你所用的伦理理论名称。

1. 某社区要在三个疫苗接种方案中选一个。方案甲的总效益为 210、150、90 单位；方案乙为 180、180、60 单位；方案丙为 240、120、30 单位。按古典效益主义，求三个方案的效益总和，并指出应选哪一个方案。

答案：甲 = 210 + 150 + 90 = 450 单位；乙 = 180 + 180 + 60 = 420 单位；丙 = 240 + 120 + 30 = 390 单位。三个方案中甲最高，按“最大多数人的最大幸福”原则应选甲。

2. 同一笔 320000 元捐款，方案甲可让 4000 人受助，方案乙可让 2000 人受助。求两个方案的每人成本，并说明效益主义者会如何取舍，以及这种取舍可能引起什么批评。

答案：甲每人成本 = 320000 ÷ 4000 = 80 元；乙每人成本 = 200000 ÷ 2000 = 100 元。效益主义者选每人成本较低的甲，因为同一资源可产生更多效益。批评：只看总量而忽略人际分配，可能牺牲少数人的权益；亦难以客观量度效益。

3. 一项政策令 320 人中的 48 人受惠。求受惠比例；若有人主张“即使牺牲这 48 人的权益，只要整体效益较高便可接受”，请用康德的目的公式回应。

答案：受惠比例 = 48 ÷ 320 = 15%。按目的公式，人不可只被当作手段，必须同时被视为目的本身；把 48 人纯粹当作达成整体效益的工具，正是否定其人格尊严，因此该主张不能成立。

4. 说明“行为效益主义”与“规则效益主义”在以下两点上的差别：①判断对象；②对说谎的处理。并指出规则效益主义如何避免行为效益主义的一项主要困难。

答案：①行为效益主义逐一判断每个行为的后果；规则效益主义判断“遵守某规则”的整体后果。②行为效益主义者若认为某次说谎后果较好便可说谎；规则效益主义者一般遵守“不说谎”的规则，因长期普遍遵守谎言会摧毁信任。③困难在于行为效益主义难以防范例外合理化与计算负担，规则效益主义以稳定规则减少每次重新计算，并保障可信的社会合作。

乙部　德行伦理与道德判断（16 分）

答案须引用具体德行名称，并说明判断理由。

5. 一位护理员在 24 次道德判断情境中，有 18 次的判断与其日常自述的原则一致。求一致率；并说明德行伦理如何解释“知行不一”的现象。

答案：一致率 = 18 ÷ 24 = 75%。德行伦理认为德性是由习惯养成的稳定品格倾向，单有知识不等于具备德行；不一致反映品格尚未内化，需透过实践与榜样示范培养。

6. 亚里士多德以“中道”说明德行。以“勇敢”为例，写出它两端的过与不及，并说明为何中道不是算术平均。

答案：勇敢的过是鲁莽，不及是懦弱。中道不是算术平均，因为它由实践智慧按具体情境、对象、时机与程度决定，同一个人面对不同危险时恰当的回应也不同；中道是“相对我们而言”的恰当，而非固定数值。

7. 某校邀请 5 位评审为一份道德决策报告评分，分数依次为 6、7、8、7、7。求平均分；并说明为何德行伦理重视评审的品格与实践经验，而非只看分数。

答案：平均分 = (6 + 7 + 8 + 7 + 7) ÷ 5 = 7.0 分。德行伦理认为道德判断需要实践智慧与良好品格，具经验的判断者更能掌握情境细节；单一分数只反映结果，不能显示作出判断时的品格与动机。

8. 一位富经验的医生在同僚压力下作出错误判断，事后坦承过失并改进流程。请分别以“后果论”与“德行伦理”评价这行为，并指出哪一种评价更能照顾“改过”的面向。

答案：后果论着眼于错误造成的伤害与改进后的净效益，重视可量度的结果。德行伦理着眼于诚实、勇气与实践智慧：坦承过失显示诚实与勇气，改进流程显示实践智慧增长。德行伦理更能照顾改过，因为它关注品格的形成与转变，而不只计算后果。

丙部　安乐死与临终决定（18 分）

涉及计算的题目须列式；涉及论证的题目须正反并陈。

9. 以“生活质素调整生命年”（QALY）比较两种临终照顾安排：甲安排可让病人多活 2 年、生活质素值 0.6；乙安排可多活 5 年、生活质素值 0.4。求每名病人的 QALY，并比较 20 名病人在两种安排下的总 QALY。

答案：甲每名 = 2 × 0.6 = 1.2 QALY；乙每名 = 5 × 0.4 = 2.0 QALY。20 名病人：甲 = 1.2 × 20 = 24；乙 = 2.0 × 20 = 40；乙比甲多 16 QALY。

10. 一所宁养中心的年度预算为 1200000 元，可照顾 8 名病人。求每名病人的平均资源；若中心要决定是否为一名病人支付高昂的维生治疗，请说明“资源分配”论证与“病人自主”论证各自的理据。

答案：每名病人平均 = 1200000 ÷ 8 = 150000 元。资源分配论证：资源有限，若为一人耗用远超平均的资源，会令其他病人得不到照顾，须考虑整体效益与公平。病人自主论证：病人有权决定自己接受的治疗，尊重其意愿是尊重人格，不应只以成本衡量生命。

11. 区分“主动安乐死”、“被动安乐死”与“撤除维生治疗”三个概念，并评估“两者其实没有道德差别”这主张是否成立。

答案：主动安乐死是施药致死；被动安乐死是不开始或停止治疗而让病情自然发展；撤除维生治疗是被动的一种具体做法。主张“没有道德差别”的理由：两者意图都是终结痛苦，结果相同，差别只在于行为与不作为的偶然形式。反对理由：主动涉及直接杀人与滑坡风险，被动是尊重病程与拒绝无效治疗，两者在医疗伦理与法律责任上不同。评估：意图与结果相同时，形式差别的说服力有限，但滑坡与制度信任的考虑仍有分量，故不能简单说完全没有差别。

12. 一名末期病人拒绝再接受治疗，家属要求继续抢救。请以“病人自主”、“行善原则”与“不伤害原则”分析应如何处理，并指出一项实际执行时的困难。

答案：病人自主：具决定能力的病人有权拒绝治疗，医疗人员应尊重其意愿。行善原则：家属与医护希望延长生命，出发点是善意，但若治疗只延长痛苦，其效益有限。不伤害原则：强行施以侵入性抢救可能造成额外痛苦，须避免。综合而言，应以病人意愿为先，向家属充分解释并提供纾缓治疗。困难：病人决定能力可能时好时坏，亦可能受抑郁或家人压力影响，需反复评估与沟通，实际操作费时且易生争议。

丁部　性伦理与人际关系（16 分）

答案须说明理论依据，避免只表态。

13. 一项调查访问 240 人，其中 96 人认为“知情同意”是性关系中最重要的条件。求持此看法的比例；并说明为何以“知情同意”为核心的伦理观仍可能被批评为不足。

答案：比例 = 96 ÷ 240 = 40%。批评：同意只处理程序，未触及关系中的权力不平等、剥削与情感责任；同意亦可能受压力、年龄、经济依赖影响而形式化；因此需要德行伦理与关怀伦理补充，重视信任、忠诚与尊重。

14. 一对伴侣对“是否向对方公开过去关系”有分歧。请分别以“义务论”与“关怀伦理”分析，并指出两种进路在此个案上的张力。

答案：义务论：说真话是普遍化后仍可成立的义务，隐瞒若成为普遍规则会破坏信任，故倾向坦白；但义务论亦要求尊重私人领域，不等于所有细节都须公开。关怀伦理：重点在关系中的信任、安全感与对方的承受能力，须以同理心判断何时、以何方式说明。张力：义务论重原则一致性，关怀伦理重具体关系与情境，两者对“应否立即全盘告知”可能给出不同结论。

15. 某讨论小组认为“关系中的付出应按 3 比 7 分配”。求两方所占的百分比；并评论以固定比例衡量关系是否恰当。

答案：总份数 = 3 + 7 = 10；一方 = 3 ÷ 10 = 30%，另一方 = 7 ÷ 10 = 70%。评论：固定比例把关系化约为可计算的交易，忽略能力、健康、照顾责任等差异，亦忽略爱与承诺的性质；较合理的做法是按情境互相调整，并以沟通维持公平感。

16. 说明“性别角色期望”如何影响青少年对亲密关系的理解，并提出两项有助建立尊重关系的具体做法。

答案：影响：性别角色期望常把主动、坚强与情感压抑连系到男性，把顺从与照顾连系到女性，令青少年以为关系有固定剧本，容易忽视沟通与同意，亦令受压一方难以求助。做法：①在校推行以同意与界线为核心的互动课程，用情境讨论代替单向讲授；②建立可信赖的辅导渠道，并鼓励朋辈以尊重方式互相提醒，减少羞辱文化。

戊部　宗教、科学与宗教经验（18 分）

数据题须列式；论证题须说明前提与结论。

17. 一项宗教态度调查以随机方式访问 500 人。若以 1 除以样本量的平方根估算抽样误差，求误差（百分点，取一位小数），并说明为何不能单凭此误差断定调查结果可靠。

答案：误差 ≈ 1 ÷ $\sqrt{500}$ = 0.0447，即约 4.5 个百分点。不能单凭此断定可靠，因为误差只计抽样随机性，未计无回应偏差、题目措辞引导、社会期望效应与抽样框偏差；样本代表性亦须检视。

18. 某信徒在 40 次记录中有 32 次认为自己在祈祷中感受到“被回应”。求比例；并说明为何这种个人见证不能直接作为宗教经验真实性的证据。

答案：比例 = 32 ÷ 40 = 80%。不能直接作证，因为见证属主观报告，可受确认偏误（只记住应验者）、选择性记录与事后诠释影响；亦无对照组排除巧合。故可作研究资料，但须配合可重复的观察与独立检验。

19. 评估“科学与宗教必然冲突”这主张。答题须先说明“冲突”可能指哪两种意思，再分别评估。

答案：第一种是命题冲突：两者对同一事实（如宇宙年龄、人类起源）给出不相容断言。第二种是方法冲突：科学靠经验证据与可修正理论，宗教靠启示、传统与信德，两者处理的问题不同。评估：命题层面确有历史个案（如地心说之争），但多数可透过解经调整而化解；方法层面若把宗教当作科学假设来检验，属范畴误置。故“必然冲突”过强，更合理是“局部冲突、整体可对话”，并须承认双方都有越界的可能。

20. 比较“宗教经验论证”与“宗教经验的心理学解释”在证明力上的优劣，并指出一个双方都难以解决的问题。

答案：宗教经验论证：以普遍性、深度与转化力为据，主张经验指向超越者；优点是贴近信徒实感，缺点是主观、不可公开检证、不同宗教经验互相冲突。心理学解释：以脑部活动、催眠、群体感染与认知偏误说明经验的产生；优点是可检证与可预测，缺点是解释成因不等于否定对象存在。共同难题：如何在不预设自然主义或超自然主义的前提下判定经验的可靠性，双方均缺乏中立判准。

己部　环境伦理与动物权利（16 分）

计算题须列式并注明单位。

21. 两人由香港飞往某地，航程 5500 公里，航空碳排放约每乘客每公里 0.15 公斤；若改乘铁路，约每乘客每公里 0.03 公斤。求两种方式的总排放，以及改乘铁路可减少的排放百分比。

答案：每人航空 = 5500 × 0.15 = 825 公斤；两人 = 825 × 2 = 1650 公斤。每人铁路 = 5500 × 0.03 = 165 公斤；两人 = 165 × 2 = 330 公斤。减排 = 1650 − 330 = 1320 公斤，即 80%。

22. 某屋苑 320 户，每户每年用电 1200 度，每度电排放 0.55 公斤二氧化碳。求该屋苑每年总排放（吨），并评论“个人减碳无意义，只有政策才有效”这说法。

答案：总用电 = 320 × 1200 = 384000 度；排放 = 384000 × 0.55 = 211200 公斤 = 211.2 吨。评论：个人行动总量有限，制度与基建确是关键；但个人选择会累积成市场讯号与社会规范，亦是公民支持政策的基础，故两者互补，说“无意义”过于绝对。

23. 生产 1 公斤肉类需饲料约 12 公斤。求饲料转换比率；并以“效益主义”与“动物权利论”分别评论工业化饲养。

答案：饲料转换比率 = 12 ÷ 1 = 12，即约 12 公斤饲料换 1 公斤肉。效益主义：若饲养造成大量动物痛苦而人类得益有限，总效益可能为负；但须比较替代食物的影响。动物权利论：动物有不受伤害的内在权利，即使总效益较高亦不可把动物当作纯粹工具，故工业化饲养不正当。

24. 说明“人类中心主义”与“生态中心主义”对保护濒危物种的不同理据，并指出各自的困难。

答案：人类中心主义：保护物种的理由在于其对人类的价值，如药用潜力、生态服务、文化与审美价值，以及对后代的责任。困难：若某物种对人类无可见用途，理据便薄弱，保护范围随人类偏好浮动。生态中心主义：生态系统整体具内在价值，物种是整体的一部分，故不论对人有无用处均应保护。困难：整体价值难以界定与比较，个体利益可能被整体牺牲；在政策上亦难化为可操作标准。