中六倫理與宗教練習卷：後果論與義務論、德行倫理與道德判斷、安樂死與臨終決定、性倫理與人際關係、宗教與科學及宗教經驗、環境倫理與動物權利

中六　倫理與宗教　｜　時限：75 分鐘　｜　總分：100 分　｜　共 24 題

甲部　後果論與義務論（16 分）

須列式計算，並指出你所用的倫理理論名稱。

1. 某社區要在三個疫苗接種方案中選一個。方案甲的總效益為 210、150、90 單位；方案乙為 180、180、60 單位；方案丙為 240、120、30 單位。按古典效益主義，求三個方案的效益總和，並指出應選哪一個方案。

答案：甲 = 210 + 150 + 90 = 450 單位；乙 = 180 + 180 + 60 = 420 單位；丙 = 240 + 120 + 30 = 390 單位。三個方案中甲最高，按「最大多數人的最大幸福」原則應選甲。

2. 同一筆 320000 元捐款，方案甲可讓 4000 人受助，方案乙可讓 2000 人受助。求兩個方案的每人成本，並說明效益主義者會如何取捨，以及這種取捨可能引起甚麼批評。

答案：甲每人成本 = 320000 ÷ 4000 = 80 元；乙每人成本 = 200000 ÷ 2000 = 100 元。效益主義者選每人成本較低的甲，因為同一資源可產生更多效益。批評：只看總量而忽略人際分配，可能犧牲少數人的權益；亦難以客觀量度效益。

3. 一項政策令 320 人中的 48 人受惠。求受惠比例；若有人主張「即使犧牲這 48 人的權益，只要整體效益較高便可接受」，請用康德的目的公式回應。

答案：受惠比例 = 48 ÷ 320 = 15%。按目的公式，人不可只被當作手段，必須同時被視為目的本身；把 48 人純粹當作達成整體效益的工具，正是否定其人格尊嚴，因此該主張不能成立。

4. 說明「行為效益主義」與「規則效益主義」在以下兩點上的差別：①判斷對象；②對說謊的處理。並指出規則效益主義如何避免行為效益主義的一項主要困難。

答案：①行為效益主義逐一判斷每個行為的後果；規則效益主義判斷「遵守某規則」的整體後果。②行為效益主義者若認為某次說謊後果較好便可說謊；規則效益主義者一般遵守「不說謊」的規則，因長期普遍遵守謊言會摧毀信任。③困難在於行為效益主義難以防範例外合理化與計算負擔，規則效益主義以穩定規則減少每次重新計算，並保障可信的社會合作。

乙部　德行倫理與道德判斷（16 分）

答案須引用具體德行名稱，並說明判斷理由。

5. 一位護理員在 24 次道德判斷情境中，有 18 次的判斷與其日常自述的原則一致。求一致率；並說明德行倫理如何解釋「知行不一」的現象。

答案：一致率 = 18 ÷ 24 = 75%。德行倫理認為德性是由習慣養成的穩定品格傾向，單有知識不等於具備德行；不一致反映品格尚未內化，需透過實踐與榜樣示範培養。

6. 亞里士多德以「中道」說明德行。以「勇敢」為例，寫出它兩端的過與不及，並說明為何中道不是算術平均。

答案：勇敢的過是魯莽，不及是懦弱。中道不是算術平均，因為它由實踐智慧按具體情境、對象、時機與程度決定，同一個人面對不同危險時恰當的回應也不同；中道是「相對我們而言」的恰當，而非固定數值。

7. 某校邀請 5 位評審為一份道德決策報告評分，分數依次為 6、7、8、7、7。求平均分；並說明為何德行倫理重視評審的品格與實踐經驗，而非只看分數。

答案：平均分 = (6 + 7 + 8 + 7 + 7) ÷ 5 = 7.0 分。德行倫理認為道德判斷需要實踐智慧與良好品格，具經驗的判斷者更能掌握情境細節；單一分數只反映結果，不能顯示作出判斷時的品格與動機。

8. 一位富經驗的醫生在同僚壓力下作出錯誤判斷，事後坦承過失並改進流程。請分別以「後果論」與「德行倫理」評價這行為，並指出哪一種評價更能照顧「改過」的面向。

答案：後果論著眼於錯誤造成的傷害與改進後的淨效益，重視可量度的結果。德行倫理著眼於誠實、勇氣與實踐智慧：坦承過失顯示誠實與勇氣，改進流程顯示實踐智慧增長。德行倫理更能照顧改過，因為它關注品格的形成與轉變，而不只計算後果。

丙部　安樂死與臨終決定（18 分）

涉及計算的題目須列式；涉及論證的題目須正反並陳。

9. 以「生活質素調整生命年」（QALY）比較兩種臨終照顧安排：甲安排可讓病人多活 2 年、生活質素值 0.6；乙安排可多活 5 年、生活質素值 0.4。求每名病人的 QALY，並比較 20 名病人在兩種安排下的總 QALY。

答案：甲每名 = 2 × 0.6 = 1.2 QALY；乙每名 = 5 × 0.4 = 2.0 QALY。20 名病人：甲 = 1.2 × 20 = 24；乙 = 2.0 × 20 = 40；乙比甲多 16 QALY。

10. 一所寧養中心的年度預算為 1200000 元，可照顧 8 名病人。求每名病人的平均資源；若中心要決定是否為一名病人支付高昂的維生治療，請說明「資源分配」論證與「病人自主」論證各自的理據。

答案：每名病人平均 = 1200000 ÷ 8 = 150000 元。資源分配論證：資源有限，若為一人耗用遠超平均的資源，會令其他病人得不到照顧，須考慮整體效益與公平。病人自主論證：病人有權決定自己接受的治療，尊重其意願是尊重人格，不應只以成本衡量生命。

11. 區分「主動安樂死」、「被動安樂死」與「撤除維生治療」三個概念，並評估「兩者其實沒有道德差別」這主張是否成立。

答案：主動安樂死是施藥致死；被動安樂死是不開始或停止治療而讓病情自然發展；撤除維生治療是被動的一種具體做法。主張「沒有道德差別」的理由：兩者意圖都是終結痛苦，結果相同，差別只在於行為與不作為的偶然形式。反對理由：主動涉及直接殺人與滑坡風險，被動是尊重病程與拒絕無效治療，兩者在醫療倫理與法律責任上不同。評估：意圖與結果相同時，形式差別的說服力有限，但滑坡與制度信任的考慮仍有份量，故不能簡單說完全沒有差別。

12. 一名末期病人拒絕再接受治療，家屬要求繼續搶救。請以「病人自主」、「行善原則」與「不傷害原則」分析應如何處理，並指出一項實際執行時的困難。

答案：病人自主：具決定能力的病人有權拒絕治療，醫療人員應尊重其意願。行善原則：家屬與醫護希望延長生命，出發點是善意，但若治療只延長痛苦，其效益有限。不傷害原則：強行施以侵入性搶救可能造成額外痛苦，須避免。綜合而言，應以病人意願為先，向家屬充分解釋並提供紓緩治療。困難：病人決定能力可能時好時壞，亦可能受抑鬱或家人壓力影響，需反覆評估與溝通，實際操作費時且易生爭議。

丁部　性倫理與人際關係（16 分）

答案須說明理論依據，避免只表態。

13. 一項調查訪問 240 人，其中 96 人認為「知情同意」是性關係中最重要的條件。求持此看法的比例；並說明為何以「知情同意」為核心的倫理觀仍可能被批評為不足。

答案：比例 = 96 ÷ 240 = 40%。批評：同意只處理程序，未觸及關係中的權力不平等、剝削與情感責任；同意亦可能受壓力、年齡、經濟依賴影響而形式化；因此需要德行倫理與關懷倫理補充，重視信任、忠誠與尊重。

14. 一對伴侶對「是否向對方公開過去關係」有分歧。請分別以「義務論」與「關懷倫理」分析，並指出兩種進路在此個案上的張力。

答案：義務論：說真話是普遍化後仍可成立的義務，隱瞞若成為普遍規則會破壞信任，故傾向坦白；但義務論亦要求尊重私人領域，不等於所有細節都須公開。關懷倫理：重點在關係中的信任、安全感與對方的承受能力，須以同理心判斷何時、以何方式說明。張力：義務論重原則一致性，關懷倫理重具體關係與情境，兩者對「應否立即全盤告知」可能給出不同結論。

15. 某討論小組認為「關係中的付出應按 3 比 7 分配」。求兩方所佔的百分比；並評論以固定比例衡量關係是否恰當。

答案：總份數 = 3 + 7 = 10；一方 = 3 ÷ 10 = 30%，另一方 = 7 ÷ 10 = 70%。評論：固定比例把關係化約為可計算的交易，忽略能力、健康、照顧責任等差異，亦忽略愛與承諾的性質；較合理的做法是按情境互相調整，並以溝通維持公平感。

16. 說明「性別角色期望」如何影響青少年對親密關係的理解，並提出兩項有助建立尊重關係的具體做法。

答案：影響：性別角色期望常把主動、堅強與情感壓抑連繫到男性，把順從與照顧連繫到女性，令青少年以為關係有固定劇本，容易忽視溝通與同意，亦令受壓一方難以求助。做法：①在校推行以同意與界線為核心的互動課程，用情境討論代替單向講授；②建立可信賴的輔導渠道，並鼓勵朋輩以尊重方式互相提醒，減少羞辱文化。

戊部　宗教、科學與宗教經驗（18 分）

數據題須列式；論證題須說明前提與結論。

17. 一項宗教態度調查以隨機方式訪問 500 人。若以 1 除以樣本量的平方根估算抽樣誤差，求誤差（百分點，取一位小數），並說明為何不能單憑此誤差斷定調查結果可靠。

答案：誤差 ≈ 1 ÷ $\sqrt{500}$ = 0.0447，即約 4.5 個百分點。不能單憑此斷定可靠，因為誤差只計抽樣隨機性，未計無回應偏差、題目措辭引導、社會期望效應與抽樣框偏差；樣本代表性亦須檢視。

18. 某信徒在 40 次記錄中有 32 次認為自己在祈禱中感受到「被回應」。求比例；並說明為何這種個人見證不能直接作為宗教經驗真實性的證據。

答案：比例 = 32 ÷ 40 = 80%。不能直接作證，因為見證屬主觀報告，可受確認偏誤（只記住應驗者）、選擇性記錄與事後詮釋影響；亦無對照組排除巧合。故可作研究資料，但須配合可重複的觀察與獨立檢驗。

19. 評估「科學與宗教必然衝突」這主張。答題須先說明「衝突」可能指哪兩種意思，再分別評估。

答案：第一種是命題衝突：兩者對同一事實（如宇宙年齡、人類起源）給出不相容斷言。第二種是方法衝突：科學靠經驗證據與可修正理論，宗教靠啟示、傳統與信德，兩者處理的問題不同。評估：命題層面確有歷史個案（如地心說之爭），但多數可透過解經調整而化解；方法層面若把宗教當作科學假設來檢驗，屬範疇誤置。故「必然衝突」過強，更合理是「局部衝突、整體可對話」，並須承認雙方都有越界的可能。

20. 比較「宗教經驗論證」與「宗教經驗的心理學解釋」在證明力上的優劣，並指出一個雙方都難以解決的問題。

答案：宗教經驗論證：以普遍性、深度與轉化力為據，主張經驗指向超越者；優點是貼近信徒實感，缺點是主觀、不可公開檢證、不同宗教經驗互相衝突。心理學解釋：以腦部活動、催眠、群體感染與認知偏誤說明經驗的產生；優點是可檢證與可預測，缺點是解釋成因不等於否定對象存在。共同難題：如何在不預設自然主義或超自然主義的前提下判定經驗的可靠性，雙方均缺乏中立判準。

己部　環境倫理與動物權利（16 分）

計算題須列式並註明單位。

21. 兩人由香港飛往某地，航程 5500 公里，航空碳排放約每乘客每公里 0.15 公斤；若改乘鐵路，約每乘客每公里 0.03 公斤。求兩種方式的總排放，以及改乘鐵路可減少的排放百分比。

答案：每人航空 = 5500 × 0.15 = 825 公斤；兩人 = 825 × 2 = 1650 公斤。每人鐵路 = 5500 × 0.03 = 165 公斤；兩人 = 165 × 2 = 330 公斤。減排 = 1650 − 330 = 1320 公斤，即 80%。

22. 某屋苑 320 戶，每戶每年用電 1200 度，每度電排放 0.55 公斤二氧化碳。求該屋苑每年總排放（噸），並評論「個人減碳無意義，只有政策才有效」這說法。

答案：總用電 = 320 × 1200 = 384000 度；排放 = 384000 × 0.55 = 211200 公斤 = 211.2 噸。評論：個人行動總量有限，制度與基建確是關鍵；但個人選擇會累積成市場訊號與社會規範，亦是公民支持政策的基礎，故兩者互補，說「無意義」過於絕對。

23. 生產 1 公斤肉類需飼料約 12 公斤。求飼料轉換比率；並以「效益主義」與「動物權利論」分別評論工業化飼養。

答案：飼料轉換比率 = 12 ÷ 1 = 12，即約 12 公斤飼料換 1 公斤肉。效益主義：若飼養造成大量動物痛苦而人類得益有限，總效益可能為負；但須比較替代食物的影響。動物權利論：動物有不受傷害的內在權利，即使總效益較高亦不可把動物當作純粹工具，故工業化飼養不正當。

24. 說明「人類中心主義」與「生態中心主義」對保護瀕危物種的不同理據，並指出各自的困難。

答案：人類中心主義：保護物種的理由在於其對人類的價值，如藥用潛力、生態服務、文化與審美價值，以及對後代的責任。困難：若某物種對人類無可見用途，理據便薄弱，保護範圍隨人類偏好浮動。生態中心主義：生態系統整體具內在價值，物種是整體的一部分，故不論對人有無用處均應保護。困難：整體價值難以界定與比較，個體利益可能被整體犧牲；在政策上亦難化為可操作標準。